



L. dz. 1421/2009

Kraków, dnia 16 kwietnia 2009 roku

Konsorcjum:
Strabag Sp. z o.o.
Strabag AG
Adres do korespondencji:
ul. Francuska 70
40-028 Katowice

do wiadomości:

Konsorcjum:
Ascan Empresa Constructora y de Gestion
Obrascon Huarte Lain S.A.
Adres do korespondencji:
ul. Św. Tomasza 34/24
31-027 Kraków

Konsorcjum:
Hochtief Polska Sp. z o.o.
Hochtief Construction A.G.
Mostostal Zabrze Holding S.A.
Adres do korespondencji:
ul. Lubicz 27
31-503 Kraków

Budimex Dromex S.A.
Adres do korespondencji:
ul. Ujastek 7
30-969 Kraków

Dot.: protestu złożonego przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na zadanie pn. „Modernizacja miejskiego stadionu MKS Cracovia”.

Rozstrzygnięcie protestu

W związku z protestem złożonym przez Państwa w dniu 6 kwietnia 2009 roku, MKS Cracovia S.S.A. działając w imieniu Gminy Miejskiej Kraków na podstawie Pełnomocnictwa nr 61/2009 Prezydenta Miasta Kraków z dnia 10.2.2009 r., na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Ustawą) informuje, że protest został częściowo uwzględniony.

Zamawiający rozstrzyga protest w sposób następujący:

- I. W zakresie zarzutów dotyczących wniosku Konsorcjum firm: Ascan Empresa Constructora y de Gestion oraz Obrascon Huarte Lain S.A.:
 - a. Zarzut 1 – protest uwzględnia,
 - b. Zarzut 2 – protest uwzględnia,
 - c. Zarzut 3 – protest uwzględnia,
 - d. Zarzut 4 – protest oddala,
 - e. Zarzut 5 – protest uwzględnia,
 - f. Zarzut 6 – protest oddala;
- II. W zakresie zarzutów dotyczących wniosku Budimex – Dromex S.A. protest oddala.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 183 ust. 5 pkt 2 Ustawy powtórzy oprotestowane czynności po ostatecznym rozstrzygnięciu przedmiotowego protestu, a o wynikach powtórzonej czynności oceny wniosków niezwłocznie poinformuje wszystkich wykonawców uczestniczących w postępowaniu.

UZASADNIENIE:

I.1. Zarzut dotyczący pozycji 2 wykazu – budynek administracji dla rządu Kantabrii.

Wymóg ogłoszenia w pkt III.2. Warunki udziału ppkt III.2.3. „Zdolność techniczna” stanowi, iż należy wykazać się robotami budowlanymi, które dotyczą „budowy obiektu budowlanego o kubaturze brutto minimum 30.000 m³”.

Kubatura dla obiektu: budynek administracyjny dla rządu Kantabrii została przez Konsorcjum Ascan Empresa Constructora y de Gestion oraz Obrascón Huarte Lain S.A. wskazana jako: 24.660,39m³. Co więcej Konsorcjum Ascan Empresa Constructora y de Gestion oraz Obrascón Huarte Lain S.A. było wzywane w trybie art. 26 ust. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych o przedłożenie m.in. wykazu wykonanych obiektów spełniających wymagania Zamawiającego określone w sekcji III.2.3 wraz z dokumentami potwierdzającymi spełnianie wymagań w zakresie kubatury obiektów, w odpowiedzi na które to wezwanie Konsorcjum Ascan Empresa Constructora y de Gestion oraz Obrascón Huarte Lain S.A. ponownie wskazało dla przedmiotowego obiektu kubaturę 24.660,39m³.

W związku z powyższym protest w tym zakresie zostaje uwzględniony.

I.2. Zarzut dotyczący pozycji 8 wykazu – szpital de la Santa Cruz y San Pablo, Barcelona.

Wymóg ogłoszenia w pkt III.2. Warunki udziału ppkt III.2.3. „Zdolność techniczna” stanowi, iż należy wykazać się robotami budowlanymi polegającymi na „budowie obiektów budowlanych użyteczności publicznej”.

Referencja dla roboty budowlanej z pozycji 8 wskazuje, iż obejmowała ona trzeci etap polegający na pracach wykończeniowych Bloku A. Tym samym dokument ten nie potwierdza należytego wykonania budowy obiektu budowlanego użyteczności publicznej, a do wniosku nie dołączono dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie roboty budowlanej wskazanej w wykazie – tj. szpitala de la Santa Cruz y San Pablo.

W związku z powyższym protest w tym zakresie zostaje uwzględniony.

I.3. Zarzut dotyczący pozycji 14 wykazu – Zespół Budynków Sądowych w Santiago/Chile.

Wymóg ogłoszenia w pkt III.2. Warunki udziału ppkt III.2.3. „Zdolność techniczna” stanowi, iż w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy „wykonali w okresie ostatnich pięciu lat (...) co najmniej 2 roboty budowlane”.

Podobnie Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane w § 1 ust. 2 pkt 1) wyraźnie wskazuje, iż przedmiotowy wykaz dotyczy robót wykonanych. Natomiast brak jest w § 1 ust. 2 pkt 1) w/w Rozporządzenia postanowień, które umożliwiałyby dopuszczanie w wykazach robót będących w toku (a które znajdują się w przepisie § 1 ust. 2 pkt 2) w/w Rozporządzenia.

Referencja dla roboty budowlanej z pozycji 14 wskazuje, iż roboty budowlane są w toku, zaś stan ich zaawansowania wynosi 96,6%. Do wniosku nie dołączono dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie roboty budowlanej wskazanej w wykazie – tj. Zespołu Budynków Sądowych w Santiago/Chile.

W związku z powyższym protest w tym zakresie zostaje uwzględniony.

I.4. Zarzut dotyczący pozycji 18 wykazu – „Nou Hospital de l'Espirit Sant” Santa Comolma de Gramanet.

Zamawiający nie przyznał Konsorcjum Ascan Empresa Constructora y de Gestion oraz Obrascón Huarte Lain S.A. punktu z tytułu realizacji roboty budowlanej z pozycji 18 ze względu na okoliczność, iż nie spełnia ona wymagań określonych w ogłoszeniu – do wniosku nie dołączono dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie roboty budowlanej wskazanej w wykazie.

W związku z powyższym protest w tym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie.

I.5. Zarzut dotyczący pozycji 20 wykazu – Centrum Geriatryczne Madryt.

Wymóg ogłoszenia w pkt III.2. Warunki udziału ppkt III.2.3. „Zdolność techniczna” stanowi, iż należy wykazać się wykonaniem robót budowlanych polegających na budowie obiektów budowlanych użyteczności publicznej z następujących klas PKOB: 1 211, 1 220, 1 230, 1 261, 1 263, 1 264, 1 265 oraz 2 411.

W pozycji 20 wykazu Konsorcjum Ascan Empresa Constructora y de Gestion oraz Obrascón Huarte Lain S.A. wskazało „Centrum Geriatryczne”, z kolei z referencji dla tej pozycji wynika, że przedmiotowa robota budowlana obejmowała wykonanie „76 apartamentów opiekuńczo – pielęgnacyjnych, domu pomocy geriatrycznej z 102 pokojami i ośrodka dziennego pobytu”. Taki opis roboty budowlanej nie pozwala na zakwalifikowanie jej do kategorii 1264 – tj. budynków szpitali i zakładów opieki zdrowotnej. W PKOB dla budowlanej wskazanej przez Konsorcjum Ascan Empresa Constructora y de Gestion oraz Obrascón Huarte Lain S.A. istnieje osobna kategoria – 1130, tj. domy opieki społecznej bez opieki medycznej, dla osób starszych i niepełnosprawnych.

Referencja dla roboty budowlanej z pozycji 20 nie wykazuje, aby przedmiotowe roboty budowlane należały do jednej z kategorii PKOB wymienionej w ogłoszeniu.

W związku z powyższym protest w tym zakresie zostaje uwzględniony.

I.6. Zarzut dotyczący pozycji 11 wykazu – „Edificio Satellite” lotnisko Barajas, Madryt.

Zamawiający nie przyznał Konsorcjum Ascan Empresa Constructora y de Gestion oraz Obrascón Huarte Latin S.A. punktu z tytułu realizacji roboty budowlanej z pozycji 11 ze względu na okoliczność, iż nie spełnia ona wymagań określonych w ogłoszeniu – obiekt budowlany jakim jest lotnisko nie znajduje się w żadnej z klas PKOB wskazanych w ogłoszeniu.

W związku z powyższym protest w tym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie.

II. Zarzuty dotyczące wniosku Budimex – Dromex S.A.

Protestujący zarzucił niespełnienie wymagań określonych w ogłoszeniu 3 (słownie: trzem) robotom budowlanym wskazanym przez Budimex – Dromex S.A. w wykazie robót budowlanych polegających na budowie obiektów użyteczności publicznej. Należy jednak wskazać, iż Budimex – Dromex S.A. w swoim wniosku wskazał 21 (słownie: dwadzieścia jeden) robót budowlanych. Tym samym protestujący nie posiada interesu prawnego we wniesieniu odwołania w tym zakresie, gdyż nawet w przypadku uwzględnienia protestu w zakresie wszystkich 3 wskazanych robót budowlanych – wykonawcy Budimex – Dromex S.A. należałoby przyznać 17 (słownie: siedemnaście) punktów – a zatem więcej niż obecnie posiada protestujący.

Zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych środki ochrony prawnej, w tym także protesty, przysługują tym wykonawcom, których interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku. Protestujący wskazał w proteście w zakresie interesu prawnego – iż w przypadku „dokonania prawidłowej oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu i utworzeniu listy rankingowej zgodnie z przyjętymi w ogłoszeniu kryteriami to wniosek Protestującego powinien zostać sklasyfikowany na miejscu 5”. Jednak niezależnie od faktu, czy Budimex – Dromex S.A. otrzymałby 20 czy 17 punktów (gdyby protest został w tym zakresie uwzględniony) – pozycja Protestującego w „rankingu wnioskodawców” nie uległaby zmianie, w szczególności Budimex – Dromex S.A. wciąż miałby więcej punktów niż Protestujący.

W związku z powyższym protest w powyższym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie.

W imieniu Zamawiającego:
PREZES ZARZĄDU
MKS CRACOVIA SSA

Rafał Wysocki

WICEPREZES ZARZĄDU
MKS CRACOVIA SSA

Jakub Tabisz